

Doctor

**ÁLVARO CARREÑO VELANDIA**

Juez 64 Administrativo de oralidad del circuito judicial de Bogotá

Sección Tercera

E. S. D.

**Referencia:** Acción de tutela por violación del debido proceso. Auto de fecha 20 de marzo de 2020.

**Radicado:** 11001334306420200007600

**Actor:** Banco Agrario de Colombia S.A

**Demandados:** Municipio de Guachené – Cauca y Procuraduría General de la Nación

**SONIA MARINA CASTRO MORA**, mayor de edad, identificada como aparece al pie de mi firma, obrando como apoderada de la parte demandante en la acción de tutela de la referencia, de conformidad con lo decidido por su despacho en auto de fecha 20 de marzo de 2020, respetuosamente me permito poner de presente las siguientes consideraciones, relacionadas con la solicitud de amparo elevada mediante la acción de tutela, con el fin de que sean tenidas en cuenta al momento de proferir la correspondiente sentencia.

**i) SOLICITUD DE LA TUTELA**

La acción de tutela impetrada, solicita entre otros puntos, que se ordene al municipio de Guachené – Cauca, la desvinculación inmediata como deudor solidario del Banco Agrario de Colombia declarada en la Resolución No. 005 del 27 de enero de 2020, absteniéndose de iniciar o continuar, si es que ya se hubiere iniciado al momento del fallo de tutela, el proceso de cobro coactivo en contra en su contra.

**ii) CONSIDERACIONES SOBRE LA ACTUACIÓN DEL BANCO AGRARIO DE COLOMBIA COMO TENEDOR DE LOS TÍTULOS DE DEPÓSITO JUDICIAL Y LA VÍA DE HECHO DEL MUNICIPIO DE GUACHENÉ - CAUCA**

1. Como es sabido, el Banco Agrario de Colombia, es el tenedor de los títulos depósito judicial constituidos para los dineros embargados a los sujetos pasivos de los procesos ejecutivos y de jurisdicción coactiva en todo el país.



2. En el marco de esta actividad, y en específico tratándose de los proceso de jurisdicción coactiva, el Banco debe acatar tanto las decisiones judiciales, así como las directrices de las autoridades competentes al momento de entregar a las entidades ejecutoras tales dineros.
3. Por lo anterior, en el caso concreto el Banco Agrario de Colombia, en actamamiento de las directrices impartidas primero por la Procuraduría General de la Nación<sup>1</sup> y luego por orden expresa del Tribunal Administrativo del Cauca<sup>2</sup>, se abstuvo de entregar los dineros producto de los embargos realizado a la sociedad Productos Familia S.A. en su calidad de deudor solidario de la sociedad Familias del Pacífico S.A.S. en el marco del proceso de jurisdicción coactiva adelantado por el municipio de Guachené – Cauca contra esta última.
4. En una clara actuación aribraria que sin más representa una vía de hecho, el municipio de Guachené - Cauca procedió a través de la Resolución No. 005 del 27 de enero de 2020, a declarar la solidaridad de una “deuda” al Banco Agrario de Colombia, la cual liquidó en un monto que supera los 42 mil millones de pesos y que se apresta a ejecutar a través de un proceso de jurisdicción coactiva en contra del Banco Agrario de Colombia.
5. Es decir, el haber cumplido las directrices de la Procuraduría Delegada para la Vigilancia Administrativa y la orden expresa del Tribunal Administrativo del Cauca y haberse abstenido de entregar al municipio hoy accionado los dineros embargados por cuenta de un proceso de jurisdicción coactiva completamente ajeno al Banco, ha generado inexplicable y arbitrariamente una declaratoria de solidaridad para mi representado que no encuentra fundamento en norma alguna de nuestro ordenamiento jurídico y que lo sitúa como sujeto pasivo de un proceso coactivo en su contra.
6. Así las cosas, el municipio de Guachené – Cauca, en una actuación que rebasa por completo su competencia, esgrime falaces e ininteligibles argumentos sobre una supuesta responsabilidad contractual (¿?) y declara al Banco Agrario solidario de una obligación tributaria con base en el parágrafo 3 del artículo 839-1 del Estatuto Tributario, siendo un mero tenedor de los dineros embargados. En otras palabras y en forma absurda, en flagrante vía de hecho.

<sup>1</sup> A través de los oficio de fecha 06 de agosto de 2019, del 09 de diciembre de 2019 No. 1977 y del 05 de febrero de 2020 No. 00111 de la Procuraduría Delegada para la Vigilancia administrativa.

<sup>2</sup> El auto de fecha 3 de febrero de 2020 que se encuentra debidamente ejecutoriado, suspende provisionalmente los actos administrativos que sirvieron de fundamento para iniciar el procedimiento de cobro coactivo e indica expresamente que *“El apoderado de la parte actora informará de esta decisión a las entidades a quienes se les comunicó el embargo, en especial al Banco Agrario y a Bancolombia, que se sabe lo hicieron efectivo, advirtiéndoles que se abstengan de efectuar la entrega de los dineros al municipio de Guachené, Cauca.”*

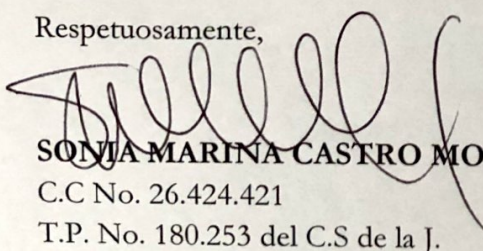


7. Sabido es que el Banco es un tenedor de los depósitos judiciales que se han constituido a partir de los embargos realizados por las entidades financieras y las diferentes personas que recibieron tal orden por parte del municipio de Guachené – Cauca.
8. Basta solamente recordar que el artículo 1568 del Código Civil establece que la solidaridad solo es posible por virtud del convenio o contrato, del testamento o de la ley<sup>3</sup>, para entender que la pretendida Resolución No. 005 de 20202 no es más que una clara vía de hecho, que solo el juez de tutela puede corregir, dada la ausencia de otro mecanismo judicial de defensa.
9. Lo único evidente en toda esta irregular actuación, son las faltas disciplinarias constantes y reiteradas por parte de la Tesorera y el Alcalde del municipio de Guachené – Cauca, sin que a la fecha, la Procuraduría Delegada para la Vigilancia Administrativa y Judicial, a pesar de la investigación abierta desde hace meses por estos hechos, haya tomado una determinación de fondo que sancione los groseros e intencionados atropellos de dichas autoridades a la ley y a los deberes que deben honrar.

### iii) SOLICITUD

Sin existir otro mecanismo de defensa que pueda proteger al Banco Agrario de Colombia de la vulneración absoluta del derecho al debido proceso, se recurre al juez de tutela con el fin de que a tiempo y con el ánimo de evitar un perjuicio irremediable, ampare el derecho fundamental indicado y ordene al municipio accionado la desvinculación inmediata como deudor solidario del Banco Agrario de Colombia y por tanto, se abstenga de seguir adelante con la ejecución de la vía de hecho contenida en la Resolución No. 005 del 27 de enero de 2020, tal como fue solicitado en la demanda de tutela presentada.

Respetuosamente,

  
**SONIA MARINA CASTRO MORA**  
 C.C No. 26.424.421  
 T.P. No. 180.253 del C.S de la J.

<sup>3</sup> “En general cuando se ha contraído por muchas personas o para con muchas la obligación de una cosa divisible, cada uno de los deudores, en el primer caso, es obligado solamente a su parte o cuota en la deuda, y cada uno de los acreedores, en el segundo, sólo tiene derecho para demandar su parte o cuota en el crédito.

**Pero en virtud de la convención, del testamento o de la ley puede exigirse, a cada uno de los deudores o por cada uno de los acreedores el total de la deuda, y entonces la obligación es solidaria o *in solidum*”**  
 (subrayas y resaltado mío)